BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3817-7/20
Мостар, 28.1.2021.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача ПРЕВОЗ ПУТНИКА д.о.о. Завидовићи од 24.12.2020.год. изјављену по адвокату Махиру Хиновићу из Јелаха, на Тендерску документацију поступка јавне набавке превоза ученика за период јануар-јуни 2021. године (Обавјештење о набавци бр.811-7-2-1-3-1/20 од 18.12.2020.год.) уговорног органа ЈУ Основна школа „Возућа" Возућа, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа I одржаној 28.1.2021.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду састава жалбе изјављене по адвокату Махиру Хиновићу у износу од 300,00 КМ.
3. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде уплаћене на име покретања жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈУ Основна школа „Возућа" Возућа (у даљем тексту: Уговорни орган) је на Порталу јавних набавки дана 18.12.2020.год. објавио Обавјештење бр.811-7-2-1-3-1/20 о спровођењу поступка јавне набавке услуга превоза ученика за период јануар-јуни 2021. године.
Заинтересовани понуђач, ПРЕВОЗ ПУТНИКА д.о.о. Завидовићи (у даљем тексту: Жалилац), дана 24.12.2020.год. изјављује по адвокату Махиру Хиновићу из Јелаха, жалбу на Тендерску документацију предметног поступка набавке уговорном органу, који исту као неосновану уз Изјашњење по жалби (од 29.12.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је неоснована.
3. Жалилац побијајући Тендерску документацију предметног поступка набавке истиче сљедеће жалбене наводе:
3.1.Тендерска документација није урађена у складу са моделом тендерске документације коју прописује Агенција за јавне набавке будући да је Уговорни орган изоставио тражити

доказе о техничкој и професионалној способности према члану 50 став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је чланом 44. став 1. Закона прописано да у складу са минимумом захтијева квалификационих услова које кандидати и понуђачи треба да испуњавању, а који су утврђени у ТД, уговорни орган оцјењује и провјерава да ли је кандидат или понуђач компетентан, поуздана и способна да изврши уговор док је ставом (2) наведеног члана одређено да у складу са ставом (1) овог члана уговорни орган у ТД наводи минимум захтијева за квалификацију кандидата или понуђача у погледу њихове личне способност у складу са чланом 45. Закона, њихове способности за добављање професионалне дјелатности у складу са чланом 46. Закона, њихове економске и финансијске способности у складу са чланком 47. Закона, те њихове техничке и професионалне способности у складу са чланом 48. од 51. Закона. Имајући у виду напријед наведено уговорни орган напомиње да је предметна ТД у цијелости сачињена у складу са ЗЈН, Упуством за припрему тендерске документације („Службени гласник БиХ" број: 90/14) те да захтијевање услова из члана 50. став 1. тачка а) ЗЈН није императивно него је остављено као „могући захтјев" уговорног органа.
Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован како је увидом у дио Ц) предметне ТД – Услови за квалификацију, утврђено да је уговорни орган предвидио услове техничке и професионалне способности понуђача као и доказе којима се иста доказује. Истовремено, у контексту разматраног навода напомиње се да одредбе члана 50 ЗЈН - Техничка и професионалне способности понуђача у поступцима набавки услуга предвиђају да у поступцима наведене врсте уговорни органи могу захтијевати доказ/е о техничкој и професионалној способности понуђача.
3.2. Рок за достављање понуде је краћи у односу на оне које прописује члан 40 став (3) ЗЈН.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да члан 40. став (3) ЗЈН прописује рокове за доставу понуда у отвореном поступку, а да је предметни поступак конкурентски захтјев, при чему су Законом дефинирани минимални рокови за доставу понуда, док уговорни органи могу одредити и дуже рокове од минимално прописаних у зависности од сложености предмета набавке и потребног времена за припрему и доставу понуде. С тим у вези уговорни орган напомиње да за неке поступке јавне набавке као што је и предметни поступак, Закон не прописује временске рокове за доставу понуда, него оставља могућност уговорним органима да одреде рокове за доставу понуда који ће бити довољно дуги да осигурају припрему и доставу квалитетне понуде, а у зависности од сложености предмета набавке. Сходно напријед наведеном уговорни орган је оцијенио да је рок од 18.12.2020. године као дан објављивања до 31.12.2020. године као дан отварања понуда (14 дана) сасвим довољан за припрему и доставу квалитетне понуде.
Увидом у предметни спис утврђено је да је ријеч о конкурентском захтјеву за достављање понуда, да је уговорни орган објавио Обавјештење о набавци 18.12.2020.год. и одредио рок за достављање понуда на 31.12.2020.год. те се тим у вези предметни навод навод жалиоца одбија као неоснован, како рок за достављање понуда у предметној набавци није одређен супротно одредбама ЗЈН који регулишу рокове за достављање понуда, при чему овај орган цијени да дати рок у односу на вријеме потребно за припрему/доставу понуда, имајући у виду предмет и природу набавке, није дискриминаторског односно ограничавајућег карактера у односу на (све) заинтересоване понуђаче предметног поступка набавке.

3.3. У ТД уговорни орган није јасно и прецизно дефинисао услове достављања понуде будући да је иста подијељена на лотове а како је прописано чланом 16 став (2) ЗЈН.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да су у ТД на страни 2. јасно прописани услови доставе понуде, док је на страни 7. под тачком 5. ТД јасно прописани услови достављања документа који су заједнички.
Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, имајући у виду да жалилац у смислу члана 102. став (3) ЗЈН није доказао односно учинио вјероватним основаност истакнутог навода, те је дакле ријеч о паушалном наводу како жалилац у конкретној ситуацији није упутио односно образложио који услови достављања понуде садржани у предметној ТД су постављени супротно одредбама ЗЈН.
3.4. Уговорни орган, у дијелу ТД, Услови за квалификацију способности обављања професионалне дјелатности захтијева да "добављачи требају уз понуду доставити копију доказа о регистрацији... " а потом на страници 6. ТД у дијелу Понуда мора садржавати најмање под тачком ц), захтијева овјерену копију доказа о регистрацији за обављање дјелатности, што је двосмислено и доводи понуђаче до забуне који доказ требају доставити.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да се на страни 4. ТД захтијева копија доказа о регистрацији, а на страни 5. се захтијева овјерена копија доказа о регистрацији, те је дакле ријеч о јасно дефинисаном захтјеву, па је у сврху доказа за обављање професионалне способности потребно доставити овјерену копију рјешења о регистрацији, а што је конкретно и наведено у ТД.
Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како уговорни орган под т.Б) Услови за квалификацију ТД од понуђача захтијева да доставе копију доказа о регистрацији у релевантном професионалном или другом регистру док у т.2. ТД - Понуда мора садржавати, захтијева достављање овјерене копије доказа о регистрацији за обављање дјелатности, те се с тим у вези цијени да је уговорни орган на наведени начин поставио довољно јасан и прецизан услов везан за достављање доказа о регистрацији понуђача, на основу кога исти могу припремити своје понуде.
3.5. Уговорни орган на страници 5. ТД оставља могућност дисквалификације понуђача на основу доказа које нису тражене у ТД што изазива двосмисленост и доводи у сумњу транспарентност поступка јавне нападке.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је чланом 45. став (5) ЗЈН прописано слиједеће: „Захтјев за учешће или понуда одбија се ако је кандидат/понуђач био крив за тежак професионални пропуст почињен током периода од три године прије почетка поступка који уговорни орган може доказати на било који начин, посебно, значајни и/или недостаци који се понављају у извршењу битних захтјева уговора који су довели до његовог пријевременог раскида, настанка штете или других сличних посљедица због намјере или немара привредног субјекта одређене тежине." Сходно напријед наведеним уговорни орган наводи да ТД нису тражени докази него да је законском одредбом остављена могућност уговорном органу да у било којем моменту у случају сумње од надлежних институција провјери напријед наведено, те стога се не може сматрати да је намјера уговорног органа да остави могућност диквалифткације или да изазове двосмисленост и доведе у сумњу транспарентност поступка јавне набавке.
Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, имајући у виду да жалилац у смислу члана 102. став (3) ЗЈН није доказао односно учинио вјероватним основаност истакнутог навода, те је дакле ријеч о паушалном наводу како жалилац у конкретном случају није

упутио односно образложио о којој врсти доказа је ријеч, односно није довео исте у вези са могућношћу одбацивања понуда жалиоца због недостављања таквих доказа.
3.6. У ТД нису прецизно дефинисани услови у погледу техничке способности будући да "возне јединице " како је тражио Уговорни орган имају више дефиниција и значења те би требале бити прецизније описане у погледу техничко-експлоатационих услова које требају испуњавати јер се ради о специфичној врсти услуга те би сигурност и заштита ученика требали бити приоритетни услови уговорног органа.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је на јасан начин описао возне једнице на начин да свака возна јединица мора имати најмање 50 сједишта јер је у складу са тренутним стањем везаним за епидемију Covid 19 и у складу са Наредбом кризног штаба БиХ и другим мјерама прописаним од надлежних институција, те је тражио да возне јединице имају најмање 50 сједишта како би се поштовала социјална дистанца и на тај начин ученици заштитили од заразе.
Увидом у дио Ц) ТД – Техничка и професионална способност понуђача, утврђено је да уговорни орган поставља захтјев по којој возне јединице требају имати 50 сједишта као и да исте морају посједовати лиценце.
Сходно наведеном, предметни навод жалиоца сматра се неоснованим, како је према схватању овог органа, уговорни орган спорни појам дефинисао довољно јасно и прецизно те да на основу истог, заинтересовани понуђачи могу припремити своје понуде на стварно конкрентској основи.
3.7. Уговорни орган у дијелу који се односи на техничку и професионалну способност захтијева да добављачи "имају на располагању технички исправно и регистровано 5 возних јединица (а свака возна јединица треба имати 50 сједишта)" па жалилац сматра да је дати услов непотребан и ирелевантан за наведену набавку и само ствара додатне трошкове за понуђаче јер се исти обим услуге може реализовати и са возним јединицама мањег капацитета, те оваквим приступом уговорни орган директно угрожава правичну и активну конкуренцију међу понуђачима.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је из Обрасца за цијену понуде предметне ТД видљиво да се услуга превоза ученика треба пружити на различитим релацијама које нису у низу, из разлога што школа има веома велико школско подручје и села су веома резуђена, па је са мање возних јединица готово немогуће пружити предметну услугу.
Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како овај орган цијени да је спорни дио ТД уговорног органа сачињен у складу са његовим потребама у односу на број ученика чији се превоз захтијева и постављене релације, те дакле није ријеч о непотребном односно ирелевантном захтјеву како то наводи жалилац у разматраном наводу.
3.8. Анекс 3. Образац за цијену понуде ТД није правилно формулисан и дефинисан јер није дефинисано како се израчунава укупна цијена за уговорени период у колони 10 табеле.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је у колони 8. наведено да се уписује цијена мјесечне карте по ученику без ПДВ-а на бази 21 дана, а у колони број 9. укупна цијена мјесечне карте за све ученике по ставци без ПДВ-а на тој релацији, те пошто у наставном календару у другом полугодишту стоји да има 100 наставних радних дана, а што стоји у колони број 10. и ту се уписује укупна цијена за све ученике по релацијама на бази 100 дана, што се може јасно видјети у датој табели па сам редослијед колона логично говори шта је потребно уписати у коју колону.

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован како је увидом у спорни Образац ТД утврђено да је је исти могуће (правилно) попунити на начин на који то уговорни орган образлаже у Изјашњењу на изнесени навод жалиоца, при чему овај орган наглашава да Образац не садржи колону 10. (како то наводи жалилац у истакнутом наводу) као и да је уговорни орган у колони 8. Обрасца јасно и прецизно предвидио начин израчуна укупне цијене за уговорени период: „Укупна цијена од 15.1. до 20.6.2021.год. на бази 100 наставних дана."

3.9. Анекси 4, 5. и 6. ТД нису правилно дефинисани и формулисани и нису у складу са моделима које прописује Агенција за јавне набавке.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да су Анекси у прилогу ТД сачињени у складу са ЗЈН и Упуством за припрему тендерске документације.

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, имајући у виду да жалилац у смислу члана 102. став (3) ЗЈН није доказао односно учинио вјероватним основаност истакнутог навода, те је дакле ријеч о паушалном наводу како жалилац није упутио односно образложио који дио спорних анекса није сачињен у складу са важећим прописима из области јавних набавки.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН, одлучио као у диспозитиву Рјешења.

4. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по адвокату Махиру Хиновићу из Јелаха, у износу од 300,00 КМ. С обзиром на утврђену неоснованост жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, предметни захтјев жалиоца одбија се као неоснован.

5. На основу члана 108. став (6) ЗЈН, одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

др Самир Бубић

Доставити:

- ПРЕВОЗ ПУТНИКА д.о.о. Завидовићи, по адвокату Махиру Хиновићу из Јелаха
- ЈУ Основна школа „Возућа" Возућа
- а/а